Дело № 2-3358/2016

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**15 ноября 2016 года город Москва**

Зеленоградский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Романовской А.А.,

при секретаре Комаровой Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) к Курочкину НН о взыскании ссудной задолженности по банковской карте, встречному иску Курочкина НН к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о признании кредитного договора незаключенным,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с исковым заявлением к ответчику о взыскании ссудной задолженности по банковской карте, укав, что \*\*\*\*года между сторонами был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора ответчику истцом была выдана кредитная карта № 4\*\*\*\* с лимитом кредита \*\*\*\* рублей. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. Поскольку платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, по состоянию на \*\*\*\*года образовалась задолженность, а именно \*\*\*\* рублей \*\*\*\* коп.- просроченный основной долг, \*\*\*\* рублей \*\*\*\* копейки - просроченные проценты, \*\*\*\* рубль \*\*\*\*копеек – неустойка. В адрес ответчика \*\*\*\*года было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако задолженность до настоящего времени не погашена. Истец просил взыскать с ответчика сумму задолженности по банковской карте № \*\*\*\* в размере \*\*\*\* рублей \*\*\*\* копейки, расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*\* рублей \*\*\*\* копеек.

В процессе рассмотрение дела ответчиком представлено встречное исковое заявление к ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка, в котором Курочкин Н.Н. просил в удовлетворении заявленных исковых требований отказать в полном объеме, взыскать с ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка в счет компенсации морального вреда денежную сумму в размере \*\*\*\* рублей.

В дальнейшем Курочкиным Н.Н. представлено уточненное встречное исковое заявление, в котором последний указал, что \*\*\*\*года Публичное акционерное общество «Сбербанк России» заключило с ним договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты № \*\*\*\* с предоставленным по ней кредитом в размере \*\*\*\* рублей. Указанный договор был заключен в виде заявления на выдачу кредитной карты, в которой четко и ясно сотрудником Сбербанка в компьютерной форме указаны номера телефонов: сотовый \*\*\*\* и стационарный \*\*\*\*, которые записаны под его именем. При подписании данного заявления он не обратил внимание на то, что две цифры номера поменяны местами, следовательно, в заявлении указан другой – чужой номер телефона, который ему не принадлежит, а именно вместо номера \*\*\*\*, указан номер \*\*\*\*. Вместе с заявлением ему была выдана карта № \*\*\*\*, которая была вложена в закрытый конверт без указания пин-кода. Активацию карты ни он ни сотрудники банка при нем лично не производили. Согласно п. 3 Памятки держателя карт ПАО «Сбербанк» активация карты, выданной впервые или перевыпущенной, производится Банком не позднее следующего рабочего дня после выдачи. Если карта выпущена без ПИН-конверта, ее активация происходит сразу после успешной установки ПИН-кода в подразделении Банка при выдаче карты. Таким образом, сотрудники банка произвели активацию карты самостоятельно в обязательном порядке согласно указанной Памятке без его уведомления. Кроме этого, подключить услугу «Мобильный банк» согласно Руководству по использованию мобильного банка можно в любом банкомате, устройстве самообслуживания, а также можно обратиться в любое отделение Банка. Он не желал подключать услугу «Мобильный банк», так как пользоваться кредитной картой не собирался. Данная карта была навязана сотрудниками Сбербанка при его обращении в банк для получения перевыпущенной дебетовой карты \*\*\*\*, потому что срок действия старой карты истек. Самостоятельно подключить услугу «Мобильный банк» он сам бы не смог, так как на его номер телефона \*\*\*\* не пришло бы смс-сообщение с кодом для активации услуги в связи с ошибкой в заявлении о выдаче кредитной карты в номере телефона, указанного в виде \*\*\*\*, который официально зарегистрирован сотрудниками Сбербанка в базе данных, что подтверждается отмеченным пунктом о подключении указанного в заявлении мобильного телефона в разделе «Мобильный банк» в заявлении о выдаче кредитной карты от \*\*\*\*года. В связи с получением \*\*\*\*год информационного письма из Сбербанка о наличии задолженности по кредитной карте, \*\*\*\*года обратился в отделение Сбербанка, где была получена кредитная карта. Сотрудниками Сбербанка было установлено, что со счета кредитной карты в течение \*\*\*\*года были сняты крупные денежные суммы неизвестным пользователем «Билайн». В связи с тем, что он никогда не получал никаких дебетовых или кредитных карт \*\*\*\*в Сбербанке, а также никогда не снимал/не переводил деньги с кредитной карты №5\*\*\*\*4, выданной ему Сбербанком, обратился с заявлением \*\*\*\*года в ОМВД «Крюково» ГУ МВД России по Москве. Предварительным следствием СУ УВД по Зеленоградскому АО ГУ МВД России по городу Москве был установлен факт списания денежных средств с кредитной карты, выданной на его имя Сбербанком, при помощи услуги «Мобильный банк», подключенной к абонентскому номеру \*\*\*\*. Также следствием был установлен сам гражданин, кому принадлежит данный номер телефона: Денисов АВ с его адресом регистрации по месту жительства. Представитель Сбербанка также в своем официальном ответе № \*\*\*\*от \*\*\*\*года подтверждает факт перечисления денежных средств со счета карты № \*\*\*\*только через систему «Мобильный банк», направленный с телефона \*\*\*\*. Согласно ответу ПАО «ВымпелКом» на имя Курочкина Н.Н. в период с \*\*\*\*года по настоящее время был зарегистрирован один абонентский номер \*\*\*\*. Также указал, что отношения по договору займа между сторонами возникают только тогда, когда одна сторона передает в собственность второй стороне деньги и другие вещи, определенные родовыми признаками, и вторая сторона обязуется вернуть такую же сумму денег или равное количество полученных вещей. Поскольку денежные средства в действительности Сбербанком ему не были переданы, то есть он не снимал и не переводил деньги с кредитной карты, выданной \*\*\*\*года, а именно со счета \*\*\*\*, то и договор займа, подписанный им и сотрудником Сбербанка в этот день так и остался незаключенным. Кроме того, указал, что со счета его дебетовой карты № \*\*\*\* в счет погашения задолженности по кредитной карте \*\*\*\* со стороны ПАО «Сбербанк России» \*\*\*\*года была незаконная списана сумма в размере \*\*\*\* рублей \*\*\*\* копеек. Он банку никаких распоряжений о списании указанной суммы он не давал. Никаких решений судов, об обязании списать с его счета данную сумму, законов РФ, устанавливающих случай списания денег клиента с каты при отсутствии задолженности у него перед данным банком, договоров между мной и банком, предусматривающих возможность списания банком денежных средств с его дебетовой карты в счет отсутствующей задолженности не существует. Учитывая данные обстоятельства действии ПАО «Сбербанк России» по списанию денежных средств в размере \*\*\*\* рублей \*\*\*\* копеек с его дебетовой карты являются незаконными и соответственно данные денежные средства являются неосновательны обогащением. Кроме того, действия и бездействия Банка причинили ему моральный вред, поскольку правоотношения между сторонами подпадают под действие Закона «О защите прав потребителей». Курочкин Н.Н. просил признать договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты № \*\*\*\* заключенный между ним и ПАО «Сбербанк России» незаключенным ввиду его безденежности, взыскать с ответчика ПАО «Сбербанк России» сумму неосновательного обогащения в размере \*\*\*\*рублей \*\*\*\* копеек, неустойку за пользование чужими денежными средствами в размере \*\*\*\* рублей \*\*\*\* копеек, в счет компенсации морального вреда денежную сумму в размере \*\*\*\* рублей.

Представитель ПАО «Сбербанк России» Субраков Е.М. в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, настаивал на их удовлетворении, представил возражение против встречных исковых требований, в которых указал, что \*\*\*\*года Курочкин Н.Н. обратился в Банк с заявлением на получение кредитной кар­ты Сбербанк. В тот же день Курочкин Н.Н. был ознакомлен с условиями использования карт Сбербанка России и обязался их выполнять, о чем собственноручно расписался в заявлении на полу­чение карты. Подключение к «Мобильному банку» осуществляется при непосредственном обра­щении держателя карты в любое подразделение Банка с соответствующим заявлени­ем либо через устройство самообслуживания Сбербанка России при наличии техниче­ской возможности. Согласно заявлению на получение кредитной карты был подключен к услуге «Мо­бильный банк» на телефон \*\*\*\*, что подтверждается указанным заявлением с подписью Курочкина Н.Н. Учитывая данные обстоятельства, Банк считает, что Курочкиным Н.Н. \*\*\*\*года была осо­знанно подключена услуга «Мобильный банк» к карте. Кроме того, согласно данному заявления Курочкин Н.Н. получил руководство по использо­ванию «Мобильного банка», а также обязался выполнять надлежащим образом условия использования карт, которые, в свою очередь, также размещены на web- сайте Сбербанка России. Таким образом, истец с \*\*\*\* года был ознакомлен с услугой «Мобильный банк», а также с руководством по ее использованию, мог и должен был использовать информацию данного руководства в спорный период. «Мобильный банк» - это услуга, заключающаяся в предоставлении Банком Клиенту услуги дистанционного доступа к счетам карт с использованием мобильной связи. Предоставление услуг «Мобильного банка» осуществляется на основании получен­ного Банком Распоряжения в виде СМС-сообщения, направленного с использованием средства мобильной связи с номера телефона, указанного Держателем при подключении услуги «Мобильный банк». Держатель подтверждает, что полученное Банком Сообщение рассматривается Бан­ком как распоряжение (поручение) на проведение операций по счетам карт Держателя и на предоставление других услуг Банка, полученное непосредственно от Держателя. Сообщения (электронные документы), направленные Держателем в Банк посред­ством услуги «Мобильный банк», имеют юридическую силу документов на бумажных но­сителях, заверенных собственноручной подписью Держателя, оформленных в соответ­ствии с требованиями законодательства Российской Федерации, и порождают аналогич­ные им права и обязанности Держателя и Банка по настоящему Договору. Данные доку­менты в электронной форме могут служить доказательством в суде. Таким образом, в период с \*\*\*\*года по \*\*\*\*года в ОАО «Сбербанк России» че­рез систему «Мобильный банк» с номера мобильного телефона \*\*\*\*, подключен­ного к системе Мобильный банк к счету карты № \*\*\*\* (карта была пере­выпущена банком \*\*\*\*, вместо карты \*\*\*\*) поступили \*\*\*\*- распоряжения о перечислении денежных средств для оплаты мобильных телефонов, что подтверждается выпиской из системы Мобильный банк, смс-распоряжениями. С учетом изложенного выше можно сделать вывод, что действия Банка по списа­нию спорных денежных средств с банковской карты были произведены право­мерно, так как услуга «Мобильный банк» на мобильный телефон \*\*\*\*была подключена Банком по заявлению Истца, с которого поступили запросы для оплаты мо­бильных телефонов. Истцом не было предпринято каких-либо действий, направленных на отключение либо приостановление услуги «Мобильный банк» в спорный период, в связи, с чем у Бан­ка отсутствовали правовые основания для неисполнения данных запросов, так как в силу пункта 3 статьи 847 ГК РФ допускается распоряжение клиентом денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с ис­пользованием в них аналогов собственноручной подписи, ко­дов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом. Кроме того, указал, что Курочкин Н.Н. является Держателем дебетовой карты Сбербанк \*\*\*\*, полученной \*\*\*\*года. С указанной карты \*\*\*\*года Банком было списано \*\*\*\*рублей \*\*\*\* копеек в счет по­гашения задолженности по кредитной карте. В соответствиями с п.п. 3.9, 3.10 Условий использования международных карт Сбербанка России, в случае возникновения просроченной задолженности по счетам других Карт Клиента (кредитных или карт с овердрафтом) либо возникновения задолжен­ности по счетам Карт, овердрафт по которым не предусмотрен, Банк имеет право на без­акцептное списание со Счета суммы неисполненного денежного обязательства в пределах остатка на Счете. Для этих целей Клиент уполномочивает Банк конвертировать денежные средства, находящиеся на Счете, в валюту неисполненного Клиентом денежного обяза­тельства перед Банком по курсу, установленному Банком на дату списания денежных средств. Клиент соглашается с тем, что Банк имеет право на безакцептное списание со Счета в пределах остатка на Счете суммы денежного обязательства по другим договорам Клиента, если такое условие предусмотрено соответствующим договором. Для этих целей Клиент уполномочивает Банк конвертировать денежные средства, находящиеся на Счете, в валюту неисполненного Клиентом денежного обязательства перед Банком по курсу, установленному Банком на дату списания денежных средств. Таким образом, учитывая, что все оспариваемые операции по кредитной карте про­ведены Банком правомерно, то оснований для освобождения Курочкина Н.Н. от выплаты по кре­дитному обязательству в размере \*\*\*\*рублей \*\*\*\* копейки отсутствуют. Следовательно, исковые требования Курочкина Н.Н. о взыскании процентов, компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

Курочкин Н.Н. и его представитель Ускирева А.А. в судебном заседании возражали против заявленных исковых требований, встречные исковые требования поддержали в полном объеме, настаивали на их удовлетворении.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Денисов А.В. в судебное заседание не явился, извещался в установленном законом порядке, представителя не направил, мнения по искам не выразил, в связи с чем, в соответствии со ст.167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьего лица.

Выслушав представителя ПАО «Сбербанк России», Курочкина Н.Н., его представителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что подразделения ПАО «Сбербанк России» предоставляют услуги по выпуску и обслуживанию кредитных карт в соответствии с «Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО «Сбербанк России» («Условия»), Памяткой Держателя карт ПАО «Сбербанк России («Памятка»), Заявлением на получение карты («Заявление»), Условиями и тарифами ПАО «Сбербанк России» на выпуск и обслуживание банковских карт («Тарифы Банка»), Руководством по использованию «МБ» («Руководство пользователя»), которые в совокупности являются заключенным между клиентом и Банком договором о выпуске и обслуживании банковских карт («Договор»).

\*\*\*\*года ПАО «Сбербанк» и Курочкин Н.Н. заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рубля. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Курочкиным Н.Н. заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Банка и Памяткой Держателя международных банковских карт. (л.д.22-23, 135-143,144-147)

Указанный договор является договором присоединения, его условия определены в стандартной форме.

В соответствии с положениями статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно ч. 1 ст. 435 Гражданского кодекса РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

Нормами ст. 438 Гражданского кодекса РФ установлено, что акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В силу ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные ст.ст.807 - 818 ГК РФ.

Согласно п.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

По смыслу п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Положениями статьи 845 ГК РФ предусмотрено, что по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Как следует из содержания ст.847 ГК РФ права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета. Клиент может дать распоряжение банку о списании денежных средств со счета по требованию третьих лиц, в том числе связанному с исполнением клиентом своих обязательств перед этими лицами. Банк принимает эти распоряжения при условии указания в них в письменной форме необходимых данных, позволяющих при предъявлении соответствующего требования идентифицировать лицо, имеющее право на его предъявление. Договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (п.2 ст.160), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

Судом также установлено, что Курочкин Н.Н. был ознакомлен с условиями использования карт Сбербанка России и обязался их выполнять, о чем собственноручно расписался в заявлении на полу­чение карты.(л.д.22)

В силу пункта 1.1. Условий выпуск и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России» договором между Истцом и Ответчиком являются настоящие Условия, Памятка Держателя карт ОАО «Сбербанк России», Заявление на по­лучение карты, Условия и тарифы Сбербанка России на выпуск и обслуживание банков­ских карт, Руководство по использованию «Мобильного банка», Руководство по исполь­зованию «Сбербанк ОнЛ@йн» в совокупности являются заключенным между Истцом и Банком договором о выпуске и обслуживании банковских карт.

В силу пункта 1.3. Условий клиент обязуется выполнять условия Договора, а также при наличии дополнительных карт обеспечить выполнение условий Договора Держателя­ми дополнительных карт.

В соответствии с пунктом 3.1 Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России держателю карты на условиях «до востребования» с одновременным уменьшением доступного лимита кредита.

Согласно Условиям погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте. Пунктом 3.8 Условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка.

Истцом в обоснование размера заявленных исковых требований представлена выписка по карте с расчетом задолженности (л.д. 16-21). Судом проверен расчет задолженности за указанный в нем период, ответчиком Курочкиным Н.Н. не представлено возражений относительно рассчитанной в нем суммы задолженности и не представлено суду сведений о произведенных им выплатах по кредитному договору.

Проверив представленный истцом расчет задолженности по кредитной карте, исследовав материалы дела, суд принимает, представленный в качестве доказательства размера задолженности по кредитному договору, расчет, и приходит к выводу, что заявленные истцом ПАО «Сбербанк России» требования подлежат удовлетворению, с ответчика Курочкина Н.Н. в пользу истца подлежит взысканию сумма основного долга в размере \*\*\*\* рублей \*\*\*\* копейки, проценты за пользование денежными средствами в размере \*\*\*\* рублей \*\*\*\* копейки.

В соответствии с ч. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком, и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Суд считает, что ответчик Курочкин Н.Н., заключив с ПАО «Сбербанк России» договор на предоставлении возобновляемой кредитной линии взял на себя обязательства надлежащим образом осуществлять погашение задолженности по договору, а именно осуществлять возврат суммы кредита в полном объеме, уплачивать проценты за пользование кредитом за весь фактический срок пользования кредитом, начисляемые банком, уплачивать штрафы, предусмотренные договором.

Учитывая изложенное, суд считает возможным требования истца ПАО «Сбербанк России» в части взыскания неустойки удовлетворить.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Банк просит взыскать с Курочкина Н.Н. в счет неустойки сумму в размере \*\*\*\* руб. \*\*\*\*коп.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание конкретные обстоятельства данного гражданского дела, суд считает возможным снизить размер начисленной неустойки и взыскать с ответчика Курочкина Н.Н. в пользу ПАО «Сбербанк России» неустойку в размере\*\*\*\*рублей.

Доводы встречного искового заявления Курочкина Н.Н. к ПАО «Сбербанк» о признании договора на предоставление возобновляемой кредитной линии незаключенным суд считает необоснованными по следующим основаниям.

Согласно параграфу 6 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбарбанка России ОАО Банк предоставляет Держателю услуги дистанционного доступа к счетам карт с использованием мобильной связи («Мобильный банк»). Списание/перечисление денежных средств со счетов международных банковских карг Банка, указанных в Заявлении, на счета организаций и/или на счета в Банке осуществляется на основании полученного Банком сообщения, направленного с использованием средства мобильной связи и содержащего номер телефона, указанный в Заявлении («Сообщение»). Держатель подтверждает, что полученное Банком Сообщение является распоряжением Держателя на проведение операций по Счету. Услуги «Мобильного банка» по Карте предоставляются до их блокировки в соответствии с Руководством пользователя. Аналогичные условия содержатся в Условиях использования международных карт (параграф 10 Условий –л.д.146-147)

В заявлении на получение кредитной карты Курочкин Н.Н. указав номер телефона \*\*\*\*, который был подключен к счету кредитной карты. дал распоряжение Банку на подключение услуги «Мобильный банк». Таким образом, поставив свою подпись в тексте заявления, Курочкин Н.Н. подтвердил достоверность сведений, содержащихся в заявлении, а также выразил согласие на подключение услуги «Мобильный банк» к счету карты по указанному номеру телефона.

В период \*\*\*\*года при помощи услуги «Мобильный банк» с использованием указанного Курочкиным Н.Н. в заявлении от \*\*\*\*года номера телефона по карте были проведены операции по счету карты. Данные операции были произведены на основании поручений, полученных банком в виде смс-сообщений, направленных с телефонного номера, указанного ответчиком Курочкиным Н.Н. в заявлении.

Положениями условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО «Сбербанк России» предусмотрено, что списание денежных средств со счетов банковских карт банка, указанных в заявлении, на счета организаций и (или) счета в банке осуществляется на основании полученного банком сообщения, направленного с использованием  средства мобильной связи и содержащего номер телефона, указанный в заявлении. Пунктами 6.2-6.3 вышеуказанных условий предусмотрено, что держатель подтверждает, что полученное банком сообщение является распоряжением держателя на проведение операции по счету карты.

Как установлено судом, сообщения, содержащие поручения на проведение спорных операций поступили в банк с телефонного номера, указанного ответчиком в заявлении от \*\*\*\*года.

Согласно п.3 Памятки Держателя, активация карты происходит на следующий день после выдачи карты (л.д.139 –оборот), в связи с чем доводы ответчика Курочкина Н.Н. о том, что сотрудники Банка произвели активацию карты самостоятельно в обязательном порядке согласно Памятке без его уведомления значимыми для рассмотрения настоящего спора, предмет и основания которого иные, не является.

Доводы Курочкина Н.Н. о том, что в результате его обращения в правоохранительные органы был установлен владелец телефонного номера, ошибочно указанного в заявление на выдачу кредитной карты, не может служить основанием к отказу в удовлетворении требований ПАО «Сбербанк России», поскольку как было указано ранее Курочкин Н.Н. собственноручно подписал заявление о выдаче кредитной карты, то есть выразил согласие с его условиями и содержанием, подтвердив достоверность и правильность изложенных в нем данных.

При этом суд отмечает, что в случае установления лица, обманным путем воспользовавшегося денежными средствами с использование кредитной карты на имя Курочкина Н.Н. и привлечения его к уголовной ответственности за совершение мошеннических действий, Курочкин Н.Н. не лишен возможности обращения к данному лицу с исковым заявлением о взыскании сумм ущерба.

Учитывая вышеизложенное, суд не находит оснований для удовлетворения требований истца в части признания договора незаключенным.

Доводы встреченного искового заявления Курочкина Н.Н. о незаконном списании с его дебетовой карты денежной суммы в размере \*\*\*\* рублей \*\*\*\* копеек в счет погашения задолженности по кредитной карте, суд также считает необоснованными, поскольку в соответствии с п.п. 3.9, 3.10 Условий использования международных карт Сбербанка России, в случае возникновения просроченной задолженности по счетам других Карт Клиента (кредитных или карт с овердрафтом) либо возникновения задолжен­ности по счетам Карт, овердрафт по которым не предусмотрен, Банк имеет право на без­акцептное списание со Счета суммы неисполненного денежного обязательства в пределах остатка на Счете. Для этих целей Клиент уполномочивает Банк конвертировать денежные средства, находящиеся на Счете, в валюту неисполненного Клиентом денежного обяза­тельства перед Банком по курсу, установленному Банком на дату списания денежных средств. Клиент соглашается с тем, что Банк имеет право на безакцептное списание со Счета в пределах остатка на Счете суммы денежного обязательства по другим договорам Клиента, если такое условие предусмотрено соответствующим договором. Для этих целей Клиент уполномочивает Банк конвертировать денежные средства, находящиеся на Счете, в валюту неисполненного Клиентом денежного обязательства перед Банком по курсу, установленному Банком на дату списания денежных средств. Аналогичные условия содержатся и в Условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России (п.3.11 – л.д.136 оборот)

Таким образом, встречные исковые требования Курочкина Н.Н. в части взыскания с ПАО «Сбербанк России» списанной денежной суммы в размере \*\*\*\*рублей \*\*\*\* копеек как неосновательного обогащения удовлетворению не подлежат, равно как требование о взыскании неустойки за пользование чужими денежными средствами.

Учитывая, что Курочкину Н.Н. отказано в удовлетворении исковых требований о признании договора недействительным, взыскании суммы неосновательного обогащения и неустойки, удовлетворению не подлежит и требование о компенсации морального вреда.

Истец ПАО «Сбербанк России» также просит взыскать с ответчика расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*\* рублей \*\*\*\* копеек, уплаченной на основании платежных поручений от \*\*\*\*№\*\*\*\* и от \*\*\*\*№\*\*\*\* (л.д.4-5).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы, присуждаются пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку заявленные исковые требования истца удовлетворены в частично, с ответчика Курочкина Н.Н. в пользу истца ПАО «Сбербанк России», в соответствии со ст. 333.19 НК РФ, подлежит взысканию государственная пошлина в размере \*\*\*\* рубль \*\*\*\*копеек, что соответствует взыскиваемой сумме в размере \*\*\*\* руб. \*\*\*\* коп., (\*\*\*\*руб. )

Руководствуясь ст. ст. 309, 310, 329, 330, 333, 432, 435, 811, 845, 847 ГК РФ, ст. ст. 98, 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) к Курочкину НН о взыскании ссудной задолженности по банковской карте удовлетворить частично.

Взыскать с Курочкина НН в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) задолженность по кредиту в сумме \*\*\*\* руб. \*\*\*\* коп., в том числе \*\*\*\* руб. \*\*\*\* коп. – просроченный основной долг, \*\*\*\* руб. \*\*\*\* коп. просроченные проценты, \*\*\*\* руб. – неустойка, расходы по уплате государственной пошлины в размере \*\*\*\* руб. \*\*\*\* коп., а всего \*\*\*\* (\*\*\*\*) рублей \*\*\*\* коп.

Встречный иск Курочкина НН к Публичного акционерного общества «Сбербанк России» о признании кредитного договора незаключенным, - оставить без удовлетворения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Решение принято судом в окончательной форме 07 декабря 2016 года.